



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-281/2018-78

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Katarini Mikulić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Opća poljoprivredna zadruga Svirče, Svirče 105, Svirče u stečaju, OIB: 53705061849, 27. travnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog stečajnog upravitelja od 20. travnja 2023. za sazivanje skupštine vjerovnika.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj 4.St-281/2018-43 od 3. studenoga 2022. otvoren stečajni postupak na stečajnim dužnikom Opća poljoprivredna zadruga Svirče, Svirče 105, Svirče, OIB: 53705061849. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Nikola Božiković iz Splita, Trg hrvatske bratske zajednice 3A, OIB: 91377473117.

2. Podneskom od 20. travnja 2023. stečajni upravitelj predložio je sazivanje skupštine vjerovnika sa točkom dnevnog reda:

"1.Izmjena Odluke I. sa ročišta od 18.04.2023.godine na način da se stečajnom upravitelju dozvoljava angažman odvjetnika s kojim će potpisati ugovor o zastupanju stečajne mase radi pobijanja ugovora o kupoprodaji nekretnine sklopljenog između stečajnog dužnika i Dostava-Svirče d.o.o. dana 25. travnja 2022.godine, a ovjerenog u potpisu kod JB Jadranke Plenković iz Starog Grada pod OV-1612/2022 od 03.05.2022.godine (uknjižba zatražena pod Z-2945/23), s time da odvjetnik naplatu troškova ostvaruje od protustranke (a u slučaju nemogućnosti naplate od protustranke stečajnom dužniku će iskazati 50% umanjenja), podredno da angažirani odvjetnik radi isključivo po uspjehu u sporu i ostvaruje naplatu troškova od protustranke bez terećenja stečajne mase."

3. Odredbom članka 104. stavak. 1 Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje SZ) propisano je da će se skupština vjerovnika sazvat se na obrazloženi prijedlog: 1. stečajnoga upravitelja, 2. odbora vjerovnika, 3. najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika na temelju ocjene suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima i 4. jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, uz uvjet da zbroj

njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovoga stavka.

4. Člankom 107. stavkom 1. SZ propisano je da je skupština vjerovnika ovlaštena je na izvještajnom ročištu ili kojem kasnijem ročištu: 1. osnovati odbor vjerovnika, ako on nije osnovan, odnosno izmijeniti njegov sastav ili ga ukinuti, 2. imenovati novoga stečajnog upravitelja, 3. odlučiti o poslovanju dužnika iz članka 217. stavka 2. ovoga Zakona i o načinu i uvjetima unovčenja njegove imovine koja nije opterećena razlučnim pravom, 4. naložiti stečajnom upravitelju izradu stečajnoga plana, 5. donijeti sve odluke iz nadležnosti odbora vjerovnika, 6. odlučiti o drugim pitanjima važnim za provedbu i završetak stečajnoga postupka u skladu s ovim Zakonom. Stavkom 2. istog članka propisano je da skupština vjerovnika ima pravo zatražiti od stečajnoga upravitelja obavijesti i izvještaje o stanju stvari i vođenju poslova. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, skupština vjerovnika može naložiti provjeru prometa i iznosa gotova novca kojom upravlja stečajni upravitelj, dok je stavkom 3. propisano da vjerovnici svoje odluke mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika.

5. Iz stanja spisa proizlazi da je:

- na skupštini vjerovnika održanoj 18. travnja 2023. na kojoj su bili prisutni punomoćnici vjerovnika: Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave i Hrvatske šume d.o.o. jednoglasno su donijeli odluku:

"Upućuje se stečajni upravitelj pokrenuti postupak radi pobijanja ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog kod javnog bilježnika Jadranke Plenković iz Starog Grada pod brojem OV-1612/2022 od 3. svibnja 2022. (zk predmet Z-2945/2023) bez angažiranja odvjetnika u istom postupku, odnosno stečajni upravitelj će zastupati dužnika u navedenom postupku."

- naprijed navedenoj odluci skupštine vjerovnika prethodio prijedlog stečajnog upravitelja:

"pokretanje postupka radi pobijanja ugovora o kupoprodaji nekretnine ovjerenog u potpisu kod JB Jadranke Plenković iz Starog Grada pod OV-1612/2022 od 03.05.2022.godine (zk predmet: Z-2945/2023) i angažman odvjetnika po uvjetima koje odredi Skupština."

6. Nakon održane skupštine vjerovnika 18. travnja 2023., stečajni upravitelj predlaže ponovno 20. travnja 2023. sazivanje skupštine vjerovnika sa dnevnim redom koji je već predložio, i o čemu je skupština vjerovnika već donijela odluku 18. travnja 2023. Ponovljeni prijedlog iste točke dnevnog reda, a koja se odnosi na dozvolu angažiranja odvjetnika s kojim će potpisati ugovor o zastupanju stečajnog dužnika te uvjetima njegove naplate, ne sadržava nikakve nove okolnosti koje su nastupile od trenutka donošenja odluke o tom prijedlogu nekoliko dana ranije, koje bi ukazivale da bi skupština vjerovnika donijela drugačiju odluku.

7. Stečajni upravitelj pokušao je svoj prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika opravdati time da je odluka koja je donesena 18. travnja 2023. protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika, da se stečajnom upravitelju onemogućuje obavljanje njegovih zakonskih ovlasti kao jednog od tijela stečajnog postupka, te smatra da bi se sazivanjem nove skupštine vjerovnika na istoj raspravi opravdanost stava skupštine vjerovnika da upućuje stečajnog upravitelja na pokretanje parničnog postupka, ali da mu istovremeno ne dopušta angažiranje punomoćnika-odvjetnika

budući da je stečajni upravitelj ujedno i odvjetnik, te da bi se nakon rasprave izmijenila navedena odluka. Potkrjepljuje sve to, između ostalog, i time da je kod stečajnog dužnika uprihodeno 8.093,23 EUR, da je u tom postupku napravio sve ono za što je u ovom postupku i imenovan. Nadalje, nije mu jasno zašto skupštini (tj. većinskom vjerovniku) smeta da stečajnog dužnika u toj jednoj parnici zastupa odvjetnik, ako taj odvjetnik ni u kome slučaju neće teretiti stečajnu masu, jer njegov prijedlog je bio sklapanje sa odvjetnikom ugovor po kojem bi taj odvjetnik parnične troškove iz navedenog postupka naplaćivao primarno od protivne strane, a tek u samoj situaciji ako ne uspije naplatiti trošak od protivne strane ili ako se ne uspije u sporu, onda bi taj odvjetnik izdao račun stečajnom dužniku uz primjenu najviše mogućeg umanjenja od 50%. Daljnji prijedlog stečajnog upravitelja je bio obzirom da mu je ovo gore navedeno uskraćeno, angažiranje odvjetnika koji bi radio isključivo po uspjehu u sporu tj. naplatu troškova postupka ostvarivao bi samo od protivne strane, tek koji u ni kojem slučaju ne bi teretio stečajnu masu. Takav prijedlog da je skupština također odbila uz obrazloženje da je stečajni upravitelj ujedno odvjetnik, pa bi u ovom sporu, i budući da se radi samo o jednom postupku kojeg je potrebno pokrenuti u ime stečajnog dužnika, kako je sada izvjesno, stečajni upravitelj upućen zastupati stečajnog dužnika bez angažiranja odvjetnika punomoćnika.

8. Podneskom zaprimljenim u spis 24. travnja 2023. stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija se očitovao na navode stečajnog upravitelja iz podneska od 20. travnja 2023. kojim stečajni upravitelj obrazlaže svoj prijedlog izmjene odluke koja je donesena na skupštini od 18. travnja 2023.

9. Odredbom članka 107. stavak 3. SZ određeno je da vjerovnici svoje odluke mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika, što stečajni upravitelj i predlaže sazivanjem nove skupštine vjerovnika. Međutim, iz stanja spisa, kao i činjenice da nisu nastupile nove okolnosti koje bi ukazivale da bi vjerovnici izmijenili svoju odluku, a niti oni predlažu izmjenu svoje odluke, nego izmjenu odluke predlaže stečajni upravitelj koji je identični prijedlog za skupštinu već postavio i o čemu su vjerovnici već donijeli odluku, isti zahtjev stečajnog upravitelja se ukazuje kao neosnovan.

10. Člankom 103. stavak 1. SZ skupštinu vjerovnika saziva sud. Odlučujući o prijedlogu u konkretnom slučaju stečajnog upravitelja, sud može udovoljiti zahtjevu i sazvati skupštinu ili odbiti zahtjev, odnosno ne odlučiti o zahtjevu u kojem slučaju se smatra kao da je zahtjev odbijen kako to proizlazi iz odredbe članka 104. stavka 4. SZ. Ukazuje se da bi sud odlučio o prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika, potrebno je da iz prijedloga, i iz stanja spisa, bude moguće ispitati da je sazivanje predložene skupštine vjerovnika potrebno i svrsishodno, te da predloženi dnevni red ukazuje na eventualno donošenje odluka koje bi bile značajne za sam tijek stečajnog postupka i njegov završetak, a što u ovoj fazi postupka to nije slučaj. Zbog svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 27. travnja 2023.

Sutkinja

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku do 8 dana od dostave ovog rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

1. stečajni upravitelj Nikola Božiković, Split
2. e-oglasna ploča suda
3. spis

Broj zapisa: **9-30858-2556a**

Kontrolni broj: **0c9fa-a3840-304dc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.